

**O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI
OLIIY TA’LIM, FAN VA INNOVATSIYALAR VAZIRLIGI**

TOSHKENT DAVLAT IQTISODIYOT UNIVERSITETI

**MENEJMENT FAKULTETI
FALSAFA KAFEDRASI**



ADOLAT
SOTSIAL-DEMOKRATIK PARTIYASI



**“SUN’IY INTELLEKT RIVOJINING DUNYOQARASH
UFQLARI”**

mavzuidagi xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya

Toshkent shahri

2025 yil 30 may

O‘ZBEKISTON RESPUBLIKASI
OLIY TA’LIM, FAN VA INNOVATSIYALAR VAZIRLIGI
TOSHKENT DAVLAT IQTISODIYOT UNIVERSITETI

O‘ZBEKISTON “ADOLAT” SOTSIAL-DEMOKRATIK PARTIYASI

“SUN’IY INTELLEKT RIVOJINING DUNYOQARASH UFQLARI”

mavzusidagi xalqaro ilmiy-amaliy konferensiya
materiallari

30-may 2025 yil, Toshkent

ФЕНОМЕН ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ЗЕРКАЛЕ ФИЛОСОФИИ: ГЕНЕЗИС, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ



<https://doi.org/10.24412/2181-1784-2025-24-38-46>

Э.М. Иззетова

Ташкентский государственный
университет востоковедения
д.филос.н., профессор

Аннотация: В научной статье исследуется генезис и эволюцию представлений о «машинном интеллекте», «искусственном интеллекте», показана поэтапная реализация этих идей на практике. Проанализированы основные параметры искусственного интеллекта и выявлены его особенности. Раскрыта сущность естественного интеллекта и обоснована диалектическая взаимосвязь с искусственным интеллектом. Показан амбивалентный характер функционирования искусственного интеллекта.

Ключевые слова: философия искусственного интеллекта, «машинный интеллект», искусственный интеллект (ИИ), естественный интеллект (ЕИ), технологии, «человек – машина», естественный-искусственный мир, образы реальности, нейронные сети, философская рефлексия, онтологическая модель

THE PHENOMENON OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN THE MIRROR OF PHILOSOPHY: GENESIS, PROBLEMS, PROSPECTS

Abstract: The scientific article examines the genesis and evolution of ideas about "machine intelligence", "artificial intelligence", and shows the step-by-step implementation of these ideas in practice. The main parameters of artificial intelligence are analyzed and its features are identified. The essence of natural intelligence is revealed and the dialectical relationship with artificial intelligence is substantiated. The ambivalent nature of the functioning of artificial intelligence is shown.

Key words: philosophy of artificial intelligence, "machine intelligence", artificial intelligence (AI), natural intelligence (NI), technologies, "man - machine", natural-artificial world, images of reality, neural networks, philosophical reflection, ontological model

Введение. Отличительной чертой социальной реальности XXI века является высокий темп развития научно-технического прогресса, который детерминировал многообразные модели технизации мира и возникновения техносферы. Формирование философии искусственного интеллекта, как междисциплинарной науки, восходит ко второй половине XX века. Востребованность этой науки объясняется тем, что данная новая отрасль философского знания исследует не только сущность и механизм «машинного мышления», «искусственного интеллекта», но и другие аспекты функционирования этого феномена. Актуальность проблемы возрастает в связи с ростом влияния искусственного интеллекта на общество и «выживанием» человечества [1,739]. История философии искусственного интеллекта исследует возможности компьютерной реализации мышления и персонологических параметров.

В реалиях современного мира искусственный интеллект рассматривается как теория и метод создания компьютерных программ, способных выполнять задачи, аналогичные человеческому разуму. Разделение реальности на "два мира" - естественный и искусственный – свидетельствует о росте влияния искусственного интеллекта на современность. Прогнозируемый рост мирового рынка технологий искусственного интеллекта к 2025 году подчёркивает социальную значимость этой дилеммы, в частности в силу развития технологических гигантов, таких как система OpenAI, ChatGPT, «нейросеть Mid-journey, которая способна генерировать изображение на основе текстового описания» [2, 241]. В данном контексте возникает необходимость в философской рефлексии о природе и функционировании ИИ в обществе. В социокультурном пространстве ИИ занимает все более важное место в различных сферах человеческой деятельности. Стоит заметить, что возрастание сложности технологий, функционирование ИИ и обретение им инструментального статуса, носит амбивалентный характер. Возникновение новых онтологико-экзистенциальных, антропологических, эпистемологических, нравственно-гуманистических, правовых угроз и рисков требуют более пристального внимания со стороны исследователей и разработчиков. Заслуживает внимания позиция ученых О.А.Баксанского, С.Г.Сорокиной, считающие: «Несмотря на вызовы и опасности, искусственный интеллект остается перспективной технологией, способной расширить наши возможности и упростить повседневную жизнь. Главное помнить – о его инструментальном характере, использовать ИИ с максимальной осторожностью, прозрачностью, этичностью, чтобы повысить

эффективность технологий и минимизировать потенциальные негативные последствия» [3,31].

Анализ литературы. Научно-теоретические, методологические основы философии искусственного интеллекта как междисциплинарной науки заложены в трудах предельной теоретической общности В.С.Степина, В.И.Аршинова, В.С.Швырева, А.В.Лубского, А.Ф.Зотова, М.Н.Абдуллаевой, Э.М.Иззетовой. Социально-философские аспекты решения проблемы прослеживаются в исследованиях К.К.Колина, Н.М.Смирновой, нейрофизиологическая, нейронаучная тематика отражена в трудах М.А.Иваницкого, Д.П.Матюшкина, Т.В.Черниговской. Внимание ученых: Д.И.Дубровского, М.А.Холодной, М.Н.Смирнова, Н.С.Юлина фокусирована на методологической взаимосвязи естественного и искусственного интеллекта. Социокультурные параметры искусственного интеллекта стали предметом исследования таких ученых, как: А.Ю.Алексеев, А.Г.Черняков, А.В.Савельев, Н.М.Смирнов, А.Л.Дроздов, В.Б.Тарасов, В.А.Кутырев, И.С.Саифназаров. Философию искусственного интеллекта как сферы автономного философского знания исследовали И.Ю.Алексеев, С.Л.Катречко, А.М.Опенков, А.И.Уемов. Онтологические, гносеологические грани ИИ изучили Е.В.Сергеев, А.Е.Кленина, А.Е.Песков, Д.А.Сушкин, В.А.Ладов. Этико-гуманистические аспекты рассмотрены в исследованиях М.Ж.Спанова, Д.Д.Капаровой и др. Научный интерес Т.М.Махаматова, И.М.Орешникова, Т.И.Шкериной, Д.В.Глуздова сосредоточен на механизмах и противоречиях функционирования искусственного интеллекта.

Методы исследования. Методологическая база научного исследования основана на междисциплинарном подходе. В орбиту данного подхода вовлечены: а) аналитическая философия сознания и философия искусственного интеллекта; б) интегральная методология когнитивных, компьютерных наук и нейронаук. Для достижения цели и решения научных задач были использованы логические приемы аргументации, принцип историчности, методы интерпретации, концептуального анализа и синтеза.

Анализ и результаты. Выдающие ученые-изобретатели во все времена стремились воплотить в реальности идею создания разумных машин релевантных образу и подобию человека, наделенных талантом думать, двигаться, слышать, вести себя осознано. История свидетельствует, что такие попытки были предприняты изобретателями еще в эпоху античности. Исследователь Д.В.Бахтеев выдвигает научную идею, что «первой философской предпосылкой формирования ИИ следует считать работы Аристотеля, который впервые в истории предпринял попытку

формализации операций мышления человека, сформулировал некоторые основы формальной силлогистической логики, которые многими столетиями позже будут интегрированы автоматизированные технические устройства» [4,90].

Ретроспективный анализ проблемы свидетельствует, что ее истоки можно обнаружить в интеллектуальном наследии восточного математика ал-Хорезми, с именем которого связано всеобщее применение термина «алгоритм». Теория алгоритмов является фундаментом современной математики, кибернетики, информатики, цифровых технологий и искусственного интеллекта. Первую работающую машину, способную выполнять сложение двух чисел, сконструировал в XVII в. Б.Паскаль. Инициативу подхватил Г.Лейбниц и разработал машину, которая выполняла уже четыре арифметических действия с числами. Эстафета в дальнейшем перешла французскому изобретателю XVIII века Ж.де Вокасонсу, которому удалось изготовить антропоморфного механического музыканта. В тот же период Ф. фон Кнаус сконструировал несколько машин, которые могли пером писать большие тексты. Л.Террос-и-Кеведо изобрел электромеханическое устройство (1914), которому было подвластно разыгрывать простейшие шахматные эндшпили [5, 8] .

Термин «искусственный интеллект» включен в научно-философский аппарат Джоном Маккарти. Согласно определения Дж. Маккарти, «искусственный интеллект - свойство интеллектуальных систем выполнять творческие функции, которые традиционно считаются прерогативой человека; наука и технология создания интеллектуальных машин, особенно интеллектуальных компьютерных программ» [6].

В научной литературе выявлены основные параметры «искусственного интеллекта». Речь идет о таких характеристиках, как: а) возможность решать сложные задачи, аккумулировать большие объемы информации и работать с ними; б) существование в них собственной внутренней модели внешнего мира; в) данная модель позволяет сохранить индивидуальность, относительную автономность системы в оценке ситуации, содержит потенциал семантической и прагматической интерпретации запросов к системе; г) задатки пополнения наличных знаний и к дедуктивному выводу, иными словами, к генерации информации, которая в явном виде не содержится в системе; д) это качество позволяет системе конструировать информационную структуру с новой семантикой и практической направленностью; е) способность применять в неопределенных ситуациях

инструмент «понимания» естественного языка, а так же умение включаться в диалоговое взаимодействие с человеком; ж) способность к адаптации [5,8].

В научно-философских исследованиях, посвященных природе человеческого разума, естественного интеллекта дается следующая интерпретация. По своей сущности естественный интеллект представляет собой мета-когнитивную способность человека. Благодаря чему он имеет возможность оценивать, интегрировать и организовывать знания, выделяя из них семантические структуры. Помимо этого, он обладает талантом к целеполаганию и саморегуляции, что дает человеку возможность адаптироваться к быстро меняющимся социальным условиям действительности. Соответственно, это открывает перспективы для конструирования социальных взаимодействий на основе понимания сущности происходящего. Естественный интеллект человека – это комплексная характеристика его умственного потенциала, когнитивных способностей, понимание реального мира, собственного «Я» - «Ты»-«Другой», представляет собой систему всех умственных способностей, навыков и умений. Данный феномен включает в себя такие компоненты, как познавательные инструменты, идеальные образы, весь комплекс форм абстрактного, рационально-логического, креативного и интуитивного мышления, ассоциации, воображение, фантазия, идеальные конструкции и образы, которые опережают настоящее и нацелены на будущее. Важно помнить о том, что «в интеллектуальной деятельности человека участвуют не только рациональные, логические и языковые средства, но и бессознательные и иррациональные явления и процессы и даже человеческая телесность [5,7].

Подводя итог выше изложенному можно констатировать, что естественный интеллект не только природное образование, поэтому в этом ракурсе можно говорить о законах его функционирования и развития, но и образование «внеприродное», существование которого подчиняется случайности и уникальности, то есть естественный интеллект изменяется также и «сингулярно». Естественный интеллект вместе с тем является частью мировоззрения, мироощущения, мировосприятия и миропонимания субъекта деятельности. Сравнение естественного интеллекта с искусственным довольно таки сложная процедура, но важно помнить, что все же это техника, которую разрабатывает и конструирует человек в качестве средства для достижения своих жизненно-важных целей. Соответственно, «если он хочет для решения каких-то задач наделять искусственный интеллект самостоятельностью и автономией, то должен делать это не во

вред себе и всегда иметь возможность подобную самостоятельность ограничить или вообще отменить» [7]. Таким образом, атрибутами постиндустриального общества становятся «две системы интеллекта: естественный (человеческий) и искусственный (ИИ). Между этими двумя системами возникает в силу различия их интересов борьба за подчинение друг друга» [8,697].

Искусственный интеллект связан с механизмами передачи сигналов в головной мозг, через нейронные сети, которые выступают в качестве ядра искусственного интеллекта [9, 52-56]. Авторы, исследующие нейронные сети и прогресс в области компьютерных моделей, упоминают о синапсах и медиаторах. Те, кто пытаются понять природу естественного интеллекта, как правило, обращаются к философским концепциям [10]. В современном мире развитие искусственного интеллекта в распознавании образов не представляется уже таким сложным, как моделирование специализированных функций интеллекта [11, 50]. В данном контексте предпринимается попытка построить онтологическую модель формирования теорий искусственного интеллекта. Эта модель опирается на философские идеи и принципы, такие как принцип познаваемости мира, принцип развития и всеобщей связи, принцип историзма, принцип ориентации технологий на «приоритет человекообразного существования». Парадигма включает так же саму идею создания высокоразвитых "мыслящих" машин, активизации человеко-машинного взаимодействия, увеличения доли ИИ в коллективном мышлении.

Искусственный интеллект, в свою очередь, характеризуется процедурным подходом и стремлением к созданию абстрактных моделей, воспроизводящих представления и знания о мире. В научной литературе декларируется идея, что искусственный интеллект также отражает реальное отношение человека к социуму и способствует усилению синтеза когнитивных процедур, основанных на сенситивном и рациональном опыте [1, 745]. Отдельные авторы интерпретируют искусственный интеллект как явление наделенное способностью находить смысл в информации и формировать цели, а также выбирать стратегии их достижения. Хотя искусственный интеллект и представляет собой абстрактный идеал, он включает в себя человеческую познавательную активность, а также способность к адаптации и синтезу познавательных процедур. Тем не менее, искусственная деятельность остается связанной с основными принципами естественного интеллекта, хотя и лишена некоторых его характеристик [12, 106 -108]. Заслуга Р.Декарта состоит в том, что в его трудах впервые

ставилась проблема дифференцирования способностей человека и машины. «Отделение тела от разума и позволяет рассматривать дуализм Декарта, как «предвестник» идеи возможности философствования о создании искусственного мышления – искусственного интеллекта», отличного от естественного интеллекта [13, 37].

Рассмотрение искусственного интеллекта через призму философии, свидетельствует о том, что он дистанцируется от простого субстратного подхода к познанию. Его эволюция начинается в те моменты человеческой активности, когда она, выступая против предметного мира, стремится к выявлению внутренних связей между объектами, и эти связи предстают как результирующее "пересечение" функций предметного и духовного миров. Тем не менее, искусственный интеллект не ограничивается простой формализацией явлений и процессов. Он не стремится превратить всё знание в формально-логическую систему. Вместе с тем Т.Г.Лешкевич тревожит проблема динамики развития высоких технологий, драйвером которых выступает ИИ. В этом процессе наблюдаются противоположные тенденции: высокий темп развития ИИ и значительное отставание «целостной социально-гуманитарной рефлексии, сфокусированной на понимании того, насколько технологическое развитие направленно на создание реальности, пригодной для жизни будущих поколений» [11, 50].

Заключение. В результате проведенного исследования мы пришли к выводу, что искусственный интеллект представляет собой сложное и многогранное явление. Выступает в роли фактора крупномасштабных трансформаций социокультурной реальности. Изменения происходящие могут носить как положительный характер, так и оказывать негативное воздействие на человека и современную цивилизацию. Важнейшей задачей философского дискурса является, с одной стороны, оценка последствий разработки машинного интеллекта, с другой - подготовка человечества к возникновению высокого уровня искусственного интеллекта. Философия, являясь рациональным типом мировоззрения, выдвигает на повестку дня задачу: выработать аргументированное и сбалансированное отношение к активному внедрению систем искусственного интеллекта. Необходимо так же рассмотреть, риски сопровождающие этот процесс, какое именно воздействие они оказывают на миропонимание современного человека, на его отношение к окружающему миру, к самому себе. Философская рефлексия поможет выявить и сформулировать проблемы, определить вектор развития искусственного интеллекта через призму изменения существования человека,

а также при необходимости адаптировать данное направление в изменившейся ситуации.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА (REFERENCES)

1. Дубровский Д. И. Проблема свободы воли и современная нейронаука // Журнал высшей нервной деятельности, 2017. Том 67, № 6. - С. 739–754.
2. Миндигулова А.А. Этика и искусственный интеллект: проблемы и противоречия//Медицина.Социология. Философия. Прикладные исследования, 2022, №3. - С.146 – 149.
3. Баксанский О.А., Сорокина С.Г. Этика искусственного интеллекта: сбалансированный подход к развитию и применению //Оющество: философия, история, культура, 2025, №1. - С. 23 – 33. <https://doi.org/10.24158/lik.2025.1.2>.
4. Бахтеев Д.В. Предпосылки становления и этапы развития технологии искусственного интеллекта// Genesis: исторические исследования, 2019, №8. – С.89 – 98. DOI:10.25136/2409.868X2019.8.30.382
5. Орешников И.М., Шкерина Т.И. Философские размышления о проблеме искусственного интеллекта. 2017// История и педагогика естествознания, 2017, №4. – С.5 - 11.
6. McCarthy J. Artificial Intelligence. [Электронный ресурс] / McCarthy J. // 2021 г. - Режим доступа: <http://jmc.stanford.edu/artificial-intelligence/index.html>.
7. Розин В.М. Концепции и понятия искусственного и естественного интеллекта(методологический анализ) <https://www.phisci.info/jour/article/view/3660>
8. Стерледева Т.Д., Стерледев Р.К. Философский прогноз взаимодействия человечества с искусственным интеллектом // Манускрипт. Manuscript, 2021. Том 14. Выпуск 4. – С.694-697.
9. Махаматов Т.М. Философские основания искусственного интеллекта. Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2019;9(4). – С.52-56. <https://doi.org/10.26794/2226-7867-2019-9-4-52-56>
10. Смирнов Е.В. Проблема искусственного интеллекта: онтологические и гносеологические аспекты: автореф. дис. ... кандидата философских наук. Магнитогорский гос. ун-т, Магнитогорск, 2012. – 30с.
11. Лешкевич Т. Г. Искусственный интеллект в контексте философского осмысления // Вопросы философии. 2023. Т. № 5. - С. 50 – 60.
12. Глуздов Д.В. Философско-антропологический анализ противоречий развития искусственного интеллекта//Философская мысль, 2023, № 10. – С.106 – 119. DOI:10.25136/2409-8728.10. 40062/

13. Глуздов Д.В. Философия искусственного интеллекта и философия науки// Журнал философских исследований, №1. – С.32-42.
URL:<https://naukaru.ru/ru/nauka/article/42240/view> (дата обращения: 18.05.2025).